



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





marus - Sotłoch

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Płota - Zaba.

4. Pryna.

5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.

6. Hronowski - Zdrojewski

7. Myszyński - Tordzi - Zaborski

8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — — — Kotyliniński.

10. Dominikanie - Samochi -

11. Gostomski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gostomski.

16. Smolewski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewski -

19. Basz - Zdanowicz -

20. Chojewski Tomkowicz - Porcembowska.

21. — — — — — Chojewski.

22. Muszko - Kownacy -

23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.

24. — — — — —

25. [Chojewski]

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyszkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyszkiewicz Horain.

30. Zabietto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwiłł - Laskarys.

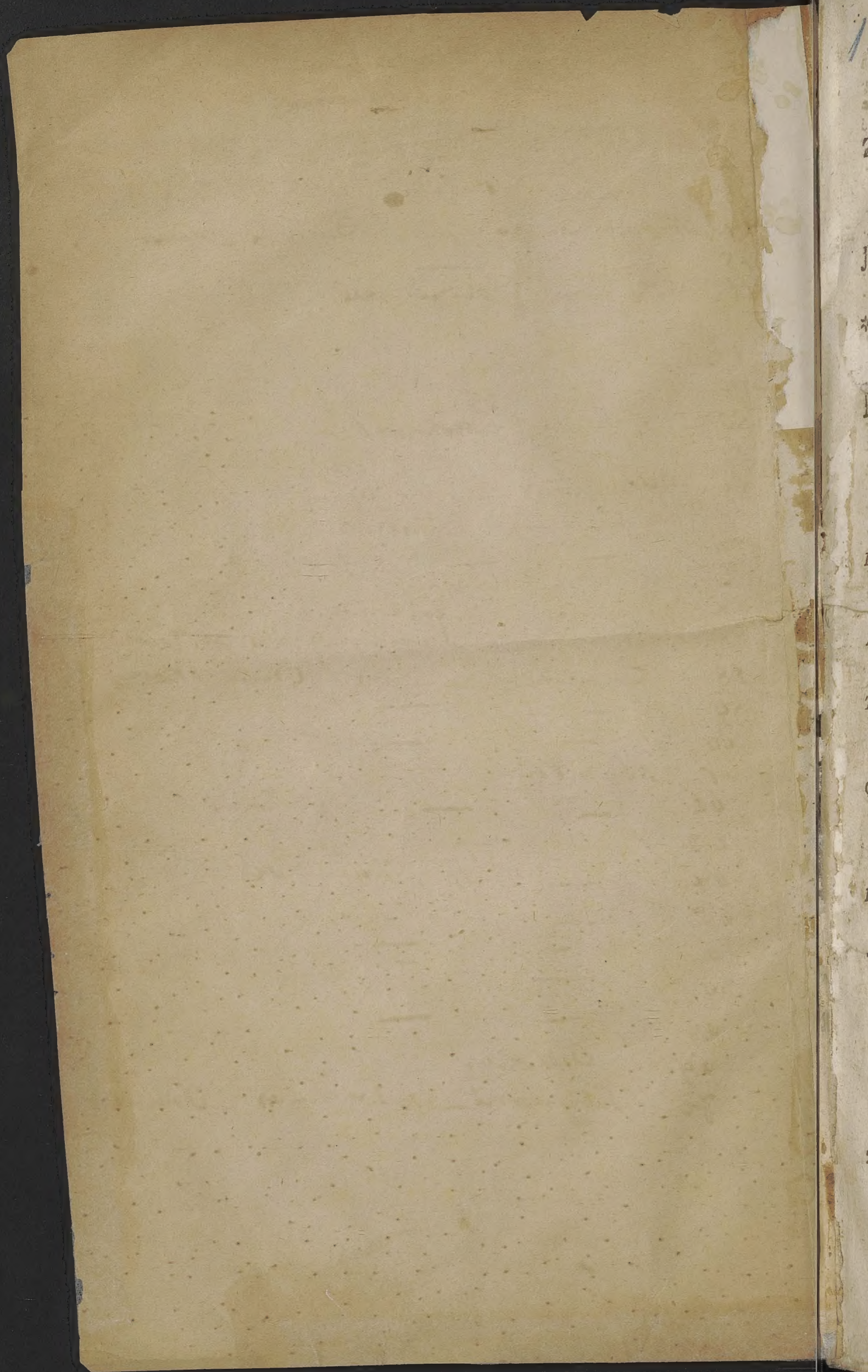
36. Kossak - Laskarys.

37. Plater - Laskarys.

38. — — — — — Jwaerkiwicz Gorymala - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowiczowa
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierkowie.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



16.

163

G Ł O S

Wyp. Ignacego Szczepanowskiego Sędziego Grodzkiego
Województwa Brzeskiego.

PRZECIWKO:

JXX. Tesselinowi Rembowskiemu Opatowi, Onufremu
Winkiewiczowi Przeorowi y wszystkim JXX. Cy-
stersom Konwentu Wistycznego.

w Przekonaniu:

Ze nie Sędzia Szczepanowski zażyczył na ukaranie, który na exeku-
cyi Dekretu ostatecznego Trybunałskiego żadnego nie dopełnił
przestępstwa, wiernie y rzetelnie w obowiązках Urzędowania
swojego wedle przepisow Prawa sprawujący się, ale JX. Rem-
bowski Opat Wistyczny, który mało mając uwagi na Prawo, za-
dnezy zgoła na szacunek Urzędow, potwornie osobę Sędziego y
tkliwie Urząd jego bez winy Manifestami y zapozwami obelżył,
winien jest tey kary, jaka zobelgi potwarney y z rygoru Pra-
wa rozciągać się powinna na niego, a to wedle proźb następ-
nych.

§.

- 1mo: Ukazania JX. Rembowskiemu Opata penami w Konstytucjach 1726. ti-
tulo Komparacye y 1776. tit: Objasnienie abusus officiorum przepisaniem.
2do: Sądzenia expensow prawnych, zokazyi niesłusznego JXX. Cystersow
zakłócenia przez Sędziego ponieśionych.
3tio: Nakazania eliminaty obelżywych Manifestow, żalob y całego do nich sto-
sowanego procederu.

§.

Wynaydować pretexta do czerni y prześladowania Urzędow, nie
jest to nowiną JX. Rembowskiemu Opata JXX. Cystersow.
Doświadczył tego obozga Urząd Ziemski Brzeski od JX. Rembow-
skiego Opata, w tkliwych na siebie poczynionych manifestach,
żałobach y dalszych pismach.

Przyszło o to do procederu z instancyi tegoż Urzędu y Instygatora w
Trybunale Prawem czyniącego.

Trybunał w Urzędzie Ziemskim Brzeskim, prócz famey na niego
przyniesionej obelgi, nie znalazłszy winy, uznał tegoż JX. Rem-
bowskiemu Opata JXX. Cystersow winnym kary za uczynioną
obelgę y na mieyscu wieży za karę wypadającą 1000. kop y ex-
pensu złtch 100. Urzędowi, Instygatorowi złtch 200. wskazał,
a zarazem na instancyą Urzędu y Instygatora manifesta, żaloby
y wszelkie pisma obelżywe znikczemniwszy, z Akt one elimi-
nować nakazał.

1783. 7bra 27. dnia Dekret oczewisty Trybunałski. Czytać.

§.

Nie wstrzymały wszakże tey porywczosci JX. Opata ani Prawa, ani
wyroki Trybunału karę na niego rozciągające.

A

Za-

Szczepanowski

Zamiast bowiem pamięci na nią, użył JX. Opat podobnych pretextow do prześladowania Sędziego Szczepanowskiego exekwującego Dekret kontumacyinyiny nad ostateczny Trybunałski, Roku 1785. Marca 26. po Dekrecie rzeczonym oczewistym Trybunałskim z instancyi W. Niemcewicza Sędziego Ziemskiego Brzeskiego y Instygatora Szuyckiego zapadły.

Zadał Sędziemu Szczepanowskiemu abusum offitij z wyszukanych pretextow we trzech punktach.

W pierwszym: Ze jakoby wykroczył przeciw Konstytucyi 1784. exekwując Dekret Trybunałski w czasie Roczkow Majowych.

W drugim: Ze jakoby z dobrowolnego postąpienia w dniu 17. Maja Ru 1785. zatradowawszy karczmę Wistyczą W. Niemcewiczowi Sędziemu y Instygatorowi, abusive wydał onym Testimoniales, o dwókrrotnym sprzeciwieniu się y że jakoby manifest de impedita executione Dekretu, nie przyzwolicie uczynił.

W trzecim: Ze jakoby niemając pomocy Wojskowej z Departamentu Wojskowego do exekucyi Dekretu w Kategorii Instygatora Szuyckiego dodaney, niewolnie oney do tradycyi części Olizarowego stawu użył.

W koniec tych pretextowych skarg, dołączył haniebną potwarz, jakoby miał Sędzia antedatować Urzędowe Testimoniales, y one zapisywać contra publicam fidem.

Co do pierwszego ad abusum offitii stosowanego punktu z Konstyt: 1784. wziętego.

Nie fama Exekucya Dekretow w czasie Kadencyow Sądowych, ale absencya i zerwanie kompletu odbywaniem Exekucyow policzone pro abusu officii Konst: 1784.

Bo nie przeto też Konst: 1784. zakazano odbywanie Exekucyow w czasie Kadencyow, żeby albo ten czas był wyłączony od wolności Exekwowania Dekretow, albo żeby skonwinkowanych przez ten czas uwolniono od konwikcyi.

Bo gdyby Konst: 1784. czas ten bez Excepcyi wyłączała od Exekucyow i żeby wolnemi czyniła skonwinkowanych w tym czasie od konwikcyi, pewnieby zakazała Exekwować Urzędnikom Smoleńskim i Starodubowskim, jako równie Prawo z Konst: 1726. mającym do Exekwowania Dekretow w każdym czasie. Czytać Konst: 1726. *Titulo Terminy i Reparartycye.*

Jako tedy Konst: 1784. Urzędnikom Smoleńskim i Starodubowskim, którzy nie mają Kadencyow Sądowych, nie zabroniła exekwować Dekretow w żadnym czasie, tak równie nie zabroniła Exekwować Dekretow Urzędnikom innych Woiewództw i Powiazow, w ten czas, kiedy się Kadencye Sądowe przez Exekwujących nie zrywaia.

W Całym bowiem brzmieniu postanowienia Iwoiego Konst: 1784. nic więcej nie chciała mieć ubeśpieczonym, tyle same dóyscie Kadencyow w komplecie nie zerwanym, jaki się składa ze trzech Urzędnikow wedle Konst: 1764. *Titulo o Kondemnatach na WW. Woiewodow, lub Urodzonych Starostow. Czytać te obie Konstytucye 1764 i 1784.*

Słowem mówiąc przepis Konst: 1784. ten ma jedyny zamiar swoje-

go zakazu Exekwowania Dekretow w czasie Kadencyow, aby się od Sądow Exekwowaniem Dekretow nie absentowano, kompletu Sądowego nie zrywano, i ażeby absencyi takiej zrywającej komplet przez odbywanie Exekucyi za przyczyną legalności do wymówki od kary za zerwanie kompletu Sądowego przeznaczoney nie brano.

Jasna też prawdy jest przyczyna na intytlacyi teyże Konst: 1784. w słowach: *Kadencyow Sądowych ubezpieczenie.*

Jasne oney są wyrazy na samym wstępie położone: *Ubezpieczając prawność Kadencyi Sądow Ziem: i Grodz: stanowimy &c.*

Jasne na konkluzyi Twoiego postenowienia.

w Tych Słowach:

- „ Stanowimy przy tym, ażeby Urzędnicy Ziemscy i Grodzcy
- „ na Expedyowanie Aktow Inkwizycyi, kalkulacyi i weryfikacyi, jakoteż do Exekucyi Kondemnat, obwieszczeniami
- „ Urzędowemi terminow nie wyznaczali, ani wspomnionych
- „ Aktow nie odbywali w czasie dla Kadencyi Sądowych przez
- „ Prawo postanowionym, od których sub pæsis de negligentia
- „ Officii fancitis absentować się nie powinni, zrywając komplet.

Innego zatym zamiaru, rzeczona Konst: 1784. w zakazie swoim nie mając, oprócz samego dóyscia Kadencyow w komplecie nie zerwanym, ani upadku na odbywające się w czasie Kadencyow Exekucye, ani kary na Urząd odbywający nie rozciągnęła w innym zdarzeniu, tylo w tym, w jakim przepisano na absentujących się i zrywających komplet, gdy tak skonkludowała też Konst: 1784. *sub pænis de negligentibus officialibus.*

Kara na Urzędnikow absentowaniem się zrywających komplet przepisana Konst: 1766. *Folio 535. Titulo Registr Offitii w Trybunale.*

w Słowach:

- „ Aby każdy Offycyalista za dowiedzionym Rokow, lub Roczek ex
- „ negligentia omieszkaniem, dla którejby komplet był umyślnie
- „ zerwanym i Sady sądzić się nie mogły, siedzeniem wieży Cywilney przez czas tak długi, jaki per absentiam od Sądow opuszczonym być się pokaże, determinate był karanym nakazujemy.

Dopieroż kiedy kary żadney też Konst: 1784. na odbywających Urzędnikow w czasie Kadencyow Exekucye nie przepisała, prócz tego tylko, jeśliby komplet zrywał się, tym samym w ten czas, kiedy się komplet nie zrywa, Exekwowanie Dekretu w czasie Kadencyi pro abusu offitii nie poczytała, ani o to prześladować Urzędnikow dopuściła.

Konst: w ręście 1784. jako nie zostawiła Prawa Inkwinowanemu mówić o nie ważność Exekucyi, tak nienadała onemu Prawa sięgać o karę, na Urzędy Exekwujące Dekreta w czasie Kadencyow Sądowych, a kompletu Sądowego nie zrywające.

Choćby wszakże Sędzia Szczepanowski odbywając Exekucyą za Dekretem Trybunałkim w czasie Kadencyi Sądowej, zerwał w dniu którym Sessyą Sądową, byłby winnym wedle Konst: 1766 i 1784. dzień wieży Cywilney, ale wszelako nie za odbytą Exekucyą, ale za zerwaną Sessyą.

Tym barziej, kiedy żadney Sądowej Sessyi nie opuścił, co za wina z odbytey Exekucyi?

§.

Dzień 17. Maja Roku 1785. był dniem pierwszego zieczania na Exekucyą

kacyą do Olizarowego Stawu po Sądowej Sessyi i za oświadczeniem JXX. Cyfsterow postąpienia Possessyi kontynuował się Akt Tradycyi do dnia 18. wyfiadywaniem teyże Possessyi, a potym za nie dopuszczeniem oney w tymże dniu 18. skończył się takowy Akt na odłożeniu tentacyi ad Captatum tempus.

Ale w tych obudwóch dniach, nie tylko że Sessye Sądowe niezerwane, ale że sam Sędzia Szczepanowski znajdował się, w *Domu*.

1785. Excerpti Dekretu w sprawie Terpiłowskiego dnia 17. Maja zaczętey, a dnia 18. finalnie od sądzoney. *Czytał.*

Tegoż dnia 18. pięć Excerptow zmasanych sądownie Aktoratów i Dekreta, jeden w sprawie JP. Jurkowskiego, drugi w sprawie W. Raykiego, na których Sessjach czterech Urzędników znajdowało się, a którzy dnia 1. Maja rozpoczęli, wedle świadectwa Reassumpcyi w Excerptcie składającym się. *Czytał.*

§.

w Dniu 21. w którym Sędzia Szczepanowski po odbytey takż Sessyi zieżdzał ex Captato tempore na powtórna tentacyą Tradycyi do Olizarowego Stawu, też Sessyą Sądową do godziny prawnem odisaney, kompletował.

1785. Maja 21. Plenipotencyą przez Gieysztorow Mrokowskiemu i Gronostayskiemu przed Wereszczaką, Niemcewiczem, i Szczepanowskim Sędziami, w nie bytności Podstarosty i Pisarza na Roczkach Sądownie przyzną, widziac i oną co do kompletu Sędziow przyznanie przyjmujących. *Czytał.*

W ostatku, że przez całe Roczki Sędzia Szczepanowski obowiązki swo-
odbywał.

1785. Maja 28. czytać limitę Sądow.

Nie wykroczył zatym przeciw Konst: 1784. exekwując Dekret Tryb: na JXX. Cyfsterow przez W. Niemcewicza Sędziego Ziem: Brzejskiego y Instygatora Szuyńskiego otrzymany, kiedy oboie to, y co do odbywania Sądu, y co do exekwowania Dekretu należało, uskutecznił, wedle przepisu Prawa, niezrywając Sądowego Kompletu, y niebędąc od nikogo o zerwanie Kompletu Manifestowanym, ani pozwanym.

§.

Co do drugiego Punktu:

Nie przeczy temu Sędzia Szczepanowski, że w terminie z Obwieszczenia wypadającym, to jest w dniu 17. Maja, kiedy na exekucyą zicchał, że XX. Cyfsteri oświadczyli się z powolnością dopuszczenia tradycyi do części Stawu Olizarowego, ale y to zaprzeczonym równie od XX. Cyfsterow być nie powinno, że oni po oświadczeniu się wczasie wyfiadywaney Possessyi w dniu 18. niedopuszcili kontynuowania teyże Possessyi y nanią dokończenia tradycyi.

Bo na tym Sędzia przy świadectwie swoim etiam samotrzeć, do przysięgi gotow

§.

Toż samo w dniu 21. Maja tegoż Ru 1785. że równie dopuszczonym do czynienia tradycyi nie został, równie samotrzeć offiaruie przysięgę na ewikcyą rzetelnie wydanych Testymoniow podwóynych y zaniefionego w dniu 4. Junii Ru 1785. przez siebie Manifestu na JXX. Cyfsterow na niedopuszczeniu w dwókratnym tentowaniu tradycyi;
a do

167

a do takiego dowodu bliższym jest wedle Konst: 1726. tit: komparycyje jako odwodzący się od nieślusznicy obiekcyi.

§§.

To zaś co między innymi obiekcyami wtrącono do pomnożenia pretextów skargi, że jakoby Sędzia po trzykroć na tentacyą tradycyi zieżdżał, najmniej nie konwinkuje Sędziego.

Nayprzód, że nie trzy, ale dwa razy na tentacyą tradycyi zieżdżał.

Dzień bowiem 18. przeszkodzonego kontynuowania tradycyi, nie był powtórna tentacyą, ale pierwszą pochodzącą z dopuszczoney rozporozynania w dniu 17. Posłesi, a dzień 21. był powtórna tentacyą a nie trzecią.

Choćby nakoniec, nie tylo dwie, ale y kilkanaście odbył tentacyi, nie zgrzeszyłby przeciw przepisom Prawa o exekucyach Dekretów stanowionego.

Bo Konst: 1764. tit: exekucye; za Dekretem captati temporis pierwszym Kontumacyinym po appellacyi wypadłym, dwakroć tylko tentować tradycyi dozwoliła, nie zaś za Dekretem nad dostatecznym po Dekrecie oczewistym Tryb; za którym aż do obięcia Dóbr tentacye czynić też Konst: 1764. wolność nadała. Czytać też Konst: fol: 195.

§.

Ani to obwiniać Sędziego jest zdolnym, za co nie Karczmę, ale część Olizarowego Stawu jakoby nie uległego konwikcyi chciał tradować?

Wskazy summ w Dekrecie Kontumacyinym nie na Karczmie, ale na wszelkich Dobrach rozciągnięte.

A Prawo w Art: 98. z Roz: 4 y Konst: pod nim porządek tradycyow przeznaczyły nie od podawania Karczem, ale od służb, czyli od ostatnich Poddanych zaczynać y w proporcją wskazow podawać postanowiły. Czytać one.

Inaczey gdyby nie od tego Urzędnik zaczynał, od czego poczynać nakazuje Prawo, byłby stronie skonwinkowanej faworyzującym; a przeto zaśluzzyłby na karę z instancyi konwinkującej strony Konst: 1764. tit: exekucye, za Dekretami przepisana.

Słowa Konst: 1764.

„ Urzędnicy zaś na exekucye wszelkie zieżdzając, jeżeliby parti jure
„ victæ faventes być się pokazali, lub też nie zieżdzając sami cza-
„ su Exekucyi ad Fundum, Testimoniales Stronom wydawali, pa-
„ uis sessionis turris przez niedziel sześć & refusione damnorum ka-
„ rani być mają.

Zatym kiedy Prawa nie do myśli y woli osob skonwinkowanych, ale do przepisow swoich exekucye stosować nakazują, y kiedy Urzędnik zgodnie z Prawem na exekucyi Dekretu sprawił się.

Więc pretext skargi JXX. Cysterfow; że Urzędnik nie poszedł in favorem skonwinkowanych, nie Sędziego, ale ich samych obwinia, że takie wnioski formować powazają się, jakie z przepisaw Prawa nie są wolne.

Co do trzeciego Punktu:

Gdyby aktualnie w ordynansie Departamentowym pomoc Woyskowa do exekucyi Processu ze strony Szuyckiego przewidzianego nie była dołożona, y dokładnie opisana: cóż z tąd za wina byłaby Urzędnika Proces nad ostateczny do exekucyi przywodzącego?

Sędzia Szczepanowski nie od iednego Sędziego Niemcewicza, ale y od Szuyckiego Instygatora zieżdżał do Olizarowego Stawu JXX. Cy-

B

sterfow. Tak poświadczają Testimoniales Urzędowe, y manifest tegoż Sędziego Szczepanowskiego w dniu 4. Junii 1785. de impedita executione zanieśionej, a tego nie wypierają same przeciwnie Manifesta JXX. Cyfterfow, które *czytać*.

Ordynansie z Departamentu nie wychodzą na instancją strony, ale Urzędu y wychodzić niemogą inaczey tylo za złożeniem poprzedniczych tentacyow, Manifestu y listu Urzędniczego wedle przepisow Konst: 1768. na karcie 730. tit: exekucya Dekretow przez Konst: 1776. na karcie 852. reasumowanej. *Czytać punkt 4to sub tit: powinności y władza Departamentow od karty 850.*

Jakoż na rekwizycyą Sędziego Szczepanowskiego do exekucyi processu Prawego ze strony W. Niemcewicza Sędziego, y Instygatora Szuyfskiego pomoc Woyskowa dodana.

1785. Junii 27. dnia Ordynans Departamentu Woyskowego zgodnie z poprzedzającymi tentacyami, Manifestem i przepisem Praw na rekwizycyą Sędziego wydany pomoc mu Woyskową dodać Hetmanom zalecający, który *czytać*.

Drugi zaś Ordynans Generała do Kommendy wyznaczający liczbę Żołnierz na Exekucyą Processu, że nie dołożył Processu Szuyfskiego, dokładając Sędziego Niemcewicza, jest pomyłką Komendy tenże Ordynans wydający, ale nie winą Urzędu. *Czytać ony w Widymusie Roku 1785. Julii 1. wydany, tegoż Roku Augusta 9. przed Aktami Ziemskimi Brzeskimi na rekwizycyą JXX. Cyfterfow aktykowany.*

Nie dokładność choćby nie tylko w Woyskowym, ale i Departamentowym Ordynansie przydarzyła się winy na Urzędnika Exekwującego Dekret z pomocą Woyskową ściągnąć nie mogłaby, chyba na Komendę? za co mu dała pomoc Woyskową, ale i to nie pomogłoby, kiedy Ordynans Departamentu wyraźny i dokładny.

Urzędnik bowiem nie Ordynansu, ale Dekretu przepisy winien exekwować wedle przepisow Prawa na Urzędy udzielnie postanowionego w Art: 98. z Rozd: 4. i Konst: 1764. titulo Exekucye, *czytać*.

Y w ten czas Urzędnik winien zostaje odpowiedzieć, kiedy się nie sprawi wedle przepisow prawa, ale nie względem ordynansow za Dekretami Executionum, tak nauczaia Konst: 1764. titulo Exekueye, i 1776. Titulo Objasnienie abusus Officiorum, *czytać*.

Użycie pomocy Woyskowej, gdyby aktualnie było bez Ordynansu Departamentu Woyskowego winą była Woyska asystującego względem reguł Woyskowych, ale nie winą Urzędu Dekret na dostateczny wolnie exekwującego, bo Konst: 1764. za Dekretami nad dostatecznymi do póty tentować obietca dozwała, do póki obietę nie będą Dobra, *czytać*.

Zatym z trzeciego punktu niewinnie Sędzia Szczepanowski de abusu Officii zaskarżony i do Prawa pociągniiony został: że do proporcji wskazow uczynił tradycyą z pomocą Woyskową.

Bezprzyczynne więc obwinienie i pociągnięcie do Prawa słusznym staje się powodem Sędziemu prośzenia kary przepisanej.

Konst: 1776. folio 938. Titulo Objasnienie abusus Officiorum.

„ A ktoby mimo wyż wyrażone abjekcye z wynalazkow i pre-
„ textow Urząd, lub Osoby ich in materia abusus Offi-
„ tii

169
„ tii pozywać ważył się, takowy winie Tyśiąca kop i sie-
„ dzeniu więzy Niedziel 6. Cywilney, za samą takową
„ objęcyą podlegać, i w Trybunałach irremissibiliter ka-
„ rany być ma, deklarujemy.

Co do kary wetowey i Eliminaty Żalob potwarnych.

Tkliwa skarga bez winy do Urzędu słożona, o której się powy-
żey mówiło, tklivsza nie równie do osoby Sędziego Szczepa-
nowskiego w Manifestach i zapozwach wypisana jako potwarz wrze-
czy zmyślonę przynosząca.

Zadał bowiem JX. Opat Wistyecki Wmu Szczepanowskiemu Sędzie-
mu nayprzód, że jakoby czynności swoje dopełniał contra pu-
blicam fidem, powtóre: że jakoby Testimoniales odbywanych
Tentacyow antedatował, o tych dwoygu potwarzach świad-
czą

1785. Junii 7go Manifest JXdza Rembowkiego i Pozew onego te-
goż Roku Augusta 12. po Sędziego Szczepanowskiego do Try-
bunału wyniesiony czytać.

Nie dowiodł zaś niczym tego JX. Opat, żeby czynności Sędziego
Szczepanowskiego były contra publicam fidem, albo żeby Te-
stimoniales Urzędowe przez tegoż Sędziego były antedatowa-
ne.

Coby do pierwszego, lub drugiego punktu powodowało Sędziego
Szczepanowskiego? nie okazano żadney przyczyny, i okazać
nie podobno, kiedy to odbywał, do czego charakter przysięgą
zaręczony obowiązywał, i kiedy odbywanie tentacyow in fun-
do nie zaprzeczone przez Manifesta i Żaloby własne JXX. Cy-
sterfow.

Nie tak jest, jak wniesiono od JX. Opata, że jakoby Szczepanowski
Sędzia Dekret JO. Xcia Czartoryjskiego na XX. Cysterfow wy-
padły, w przód in Testimoniis suis ogłosił, niżeli on wziął swo-
je nastanie.

Niema tych wyrazow in Testimoniis, jakie do wexy wykomponowa-
no, i z czego pretext rzucenia potwarney skargi względem ante-
datowania Testimoniow Urzędowych wzięto. Czytać Testimoniales
Urzędowe dwóokrotney tentacyi żadney zdróżności przeciw Prawu w sobie
nie mające.

Co gdy tak jest, jak się dowiodło, że sama wexa bez rzeczy, potwarz
bez przyczyny przez JX. Opata na Sędziego Szczepanowskiego w
żałobach y Manifestach onego na Sąd przyniesiona.

Zatym wina potwarney skargi bez kary uchodzić niemoże, bo nie będzie
zniesiona potwarz, jeśli nie zostanie ukarana wina wedle wielkości
swoiey, za którą Konstytucye dwie, jedna coæquationis jurium 1697.
druga 1726. tit. komparycye puł Rokiem więzy in fundo y placeniem
1000. kop karać udysonowały z eliminatą Żalob y wszelkiego po-
twarnego pisma. Czytać ona.

Co do expensow.

Też same przyczyny i Prawa powodują do nakazania restytucyi wy-
datkow prawnych, które do sądzenia kary wetowey służą.

A więc przez Exekucyą prace potwarcow sine ulla clementia, lub
za przysięgą odwodzącego, lub też i bez przysięgi, gdy inne
sufficient wywody karać dysonujących, należy ukarać JXdza
Opata pæna talionis, a koleyno Eliminatę żalob i wszelkich
pism potwarnych, tudzie restytucyą Expensow Prawnych na-
kazać.

Y o to Pozwy.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

